

## **Referat Dommerkonferanse ITFK 05.01.24**

**Sted: Verdal Hotell**

**Deltakere (23stk)**

*Nils B. Skaar*

*Hans Andreas Øygarden*

*Jan R. Tunby*

*Olav Wohlen*

*Magnus Haugen*

*Bernt Martin Sandsør*

*Asle Svinsås*

*Rune Gløsdal*

*Ronny Sagmo*

*Brian Herje*

*Pål Anders Wang*

*Arild Dahl*

*Kari Kolsum*

*Bjørnar Boneng*

*Jostein Myhr*

*Trond Kolstad*

*Kurt Høvik*

*Marius Aakervik*

*Mona Aakervik*

*Stig H. Hansen*

*Ingvar Rødsjø*

*Andreas Trefjord*

*Brynjar Holmli*

*Innledning: Statistikk med sammenligning av dommerprestasjoner i de forskjellige lokale dommerutvalg rundt om i landet ble lagt fram. Det var noe, men ikke betydelig forskjell mellom utvalgene i midt-Norge.*

*ITFK takker Odd Harald Sørbøen for bidrag og et imponerende arbeid! Toppkar!*

*ITFK presenterer sin tanke med dommerkonferanse og gjennomføring av dette. Vi ønsker å diskutere saker som er omtalt og bør diskuteres. ITFK mener dette er god læring. ITFK kjører vanlig praksis at vi «går runden rundt bordet» og alle dommere blir utfordret på å si sin mening i tur og orden. Invitert og tilstede var også dommere fra Namdal FHK og Nordenfjeldske/Malvik FHK.*

## ITFKs dommerkonferanse 2024

**Sted:**

**Verdal hotell**

**Tidspunkt:**

**- Fredag 5. januar**

**- Middag kl 1730. Møtet starter umiddelbart etter middag.**

**Deltagere:**

**Dommere i ITFK**

**Dommere fra naboklubber**

**Interesserte jaktprøvedeltagere med potensiale for å bli dommere**

**Tema:**

**- Oppgaver. Alle bør lese igjennom oppgavene før møtet for å få best mulig utbytte. Det krever litt, men ikke mye for dommere av vårt kaliber.**

**- Presentasjon av statistikk fra jaktprøver 2023 – ikke bare summering! Her er det mye interessant: Hvilke prøver bør en starte på for å få premie? Hvor var det flest sjanser? Raseforskjeller en ikke skulle tro? Og mer.**

### **Oppgave 1**

**AK**

ES Ivo jakter i stor fart, flott stil med lett livlig aksjon. I åpent fjellterreng og motvind revierer Ivoutmerket i god kontakt med fører. I senere slipp holder Ivodet samme høye søksnivået. Fester stand ca 150 meter ute fra fører og dommer. Når fører kommer kommer til, går Ivo noen skritt fram og fugl letter presist foran Ivo som er rolig i oppflukt og skudd, utreder OK. Ivo bringes tilbake til makker og begge slippes på likt. Ivo oppsøker umiddelbart det området han hadde fuglearbeid i, mens makker starter framover i den svake motvinden. Etter ett minutt fester makker stand og har et komplett arbeid. Ivo avsluttes etter 60 minutter og tildeles ??? AK

5,5,6,4,4,4. 60 minutter

*Svar: Stor enighet om at dette er en 2.AK prestasjon.*

- 2AK: 22

- 1AK: 1

*Diskusjon: Det diskuteres at utredning ikke gjøres grundig nok i kvalitetsklassene, noe som kan være med å påvirke at hund Ivo vender tilbake til sete. Men det går på bekostning av effektiviteten.*

### **Oppgave 2**

**Vinnerklasse**

Rangering og eventuelle premier? CK?

**Hund A:**

- 1. slipp: Vinner slippet søksmessig uten anmerkninger. Ingen fugl.

- 2. slipp: Vinner slippet, noe minus på reviering. Ingen fugl.

- 3. slipp: Stand med makker, fuglearbeid med reis. Rolig i oppflukt og skudd. Utreder og apport OK.

Vinner slippet søksmessig uten anmerkninger.

- 4. slipp: Vinner slippet søksmessig uten anmerkninger. Ingen fugl.

#### **Hund B:**

- 1. slipp: Settes bak søksmessig. Fuglearbeid uten reis. Rolig i oppflukt og skudd. Apporterer noe omstendig. Utreder OK. Vinner slippet.

- 2. slipp: Rett etter slipp stand, fugl letter når fører kommer helt opp til B. Rolig i oppflukt og skudd. Utreder OK. Makker sekunderer ikke. (5 min)

- 3. slipp: Settes bak søksmessig. Holder klassenivå. En tomstand. (10 min).

- 4. slipp: Settes bak søksmessig. Holder klassenivå.

- 5. slipp: Vinner slippet på bedre reviering.

*Svar:*

- 1.VK m/CK (Hund A): 7stk

- 1.VK Hund A: 13 stk

- 2.VK Hund B: 13 srk

- 1.VK Hund B: 10 stk

- 2.VK Hund A: 10 stk

*Diskusjon: Det diskuteres videre rundt Hund A isolert sett og om prestasjonen ville gitt CK: Stor enighet om at Hund A fortjener CK om den var den eneste med fugl den dagen.*

*Det nevnes at selv om en finner fugl 2x så må fortsatt klassenivå holdes gjennom dagen*

*Refleksjoner og enighet at ordlyden «holder klassenivå» erstattes med konkret beskrivelse med utgangspunkt i terminologi.*

#### **Oppgave 3**

- Hund har stand. Fører bruker lang tid opp til hunden, og blir stående ved hunden så lenge at dommer ber om at fører gir ordre om reis. Fører bruker ytterligere noe tid, før fugl letter presist foran hunden som er rolig i oppflukt og skudd.

- Din vurdering av situasjonen.

- Dersom du velger å avslutte hunden, hvilken hjemmel har du eventuelt for det?

*Svar: Majoriteten vil ikke gi denne hunden premie i noen klasser. Hunden avsluttes.*

- 0 pr: 15 stk

- Premie i VK: 0

- Laveste premie i UK/AK: 6 stk

*Hjemmel står i pkt 3.2.4, pkt 3.3 og i pkt 1.1.4. Det argumenteres for at deltaker/hundefører skal følge dommers anvisning.*

## Oppgave 4

### VK finale

Etter 3 runder er det to hunder igjen:

Hund C: Sjanse, 2 x tomstand.

Hund D: Makers stand.

Etter tre runder står det igjen 2 hunder, C og D. Alle andre har vist at de ikke holder klassenivå. C og D er prøvd mot hverandre i siste slipp i 3.runde. Begge hundene har hatt ca 45 minutters slippetid.

- Argument for å kjøre hundene en runde til: *Svar: 9 stk*
- Argument for ikke å kjøre en runde til: *Svar: 10 stk*

*- Konklusjon: Svar: Deltakerne er splittet, og det nevnes at det kan argumenteres for begge alternativene over.*

*Det diskuteres momenter rundt hvor lenge en hund få holde på til den eventuelt får et godkjent fuglearbeid eller holder klassenivå uten å finne fugl. Det er enighet i at det er vesentlig forskjell på 30min og 45min mtp begrepet «grundig avprøvd»*

*Alle var enige i å kjøre en runde til dersom hundene hadde hatt færre mangler. Men det hadde de ikke.*

## Oppgave 5

### Vinnerklasse

#### IS Ailler – GS Donald

I sterk sidevind og åpent terreng jakter begge hundene meget stort med høy intensitet og fart. De blir noe borte, og veksler om føringa. Dommer observerer ett dekken i ro langt framme og ned i vinden. Det blir etter hvert klart for dommere og da førere at det IS Ailler som har stand. Donald observeres da, og søker seg inn til fører. Når det er ca 250 meter fram til Ailler, kobles Donald. Deretter støkker dommer ryper i marsjretning 100 meter fra Donald. På ordre reiser IS Ailler ryper, og blir for urolig.

- Hvordan belastes hundene?

Svar:

- IS Ailler (STM): 19 stk
- IS Ailler: (STM+sj): 4 stk
- GS Donald (MS & SJ): 11 stk
- GS Donald: (MS): 10 stk

Diskusjon: Det nevnes at irsk setteren kanskje er utenfor anvist terreng og dermed ikke makker er slått. 2-3 stk ville ikke gi stand på irsk setter pga dette.

Kollegiet er ganske splittet på om vi skal gi dobbel minus til GS Donald.

Enighet om at vindretning er avgjørende for utfallet av situasjonene og om makker skal kobles eller ikke.

## Oppgave 6

### ES Uro – KV Kvikk

Kvikk legger seg straks ut i meget god dybde i medvind, for så å bli ute av syne på en flanke. Uro er i terrenget foran oss og jakter intenst med moderat dybde og bredde, og holder akkurat klassenivå. Uro blir borte i et kjerr, det ses ryper i luften som Uro forfølger. Kvikk finnes i stand i samme område. Fugl letter presist foran Kvikk når fører kommer til. Fører gir da umiddelbart reisingens ordre, og Kvikk går på og mer fugl letter fra området. Kvikk er da rolig.

- Hvordan vurderer du situasjonen?

#### Svar:

- *Enstemmig enighet om at hunden ikke skal ha godkjent fuglearbeid og avsluttes.*

*Diskusjon: Det nevnes at førers oppførsel er muligens utilsiktet, men resultatet ved å gi reiskommando i en slik situasjon er at hunden blir urolig. Det nevnes at det å ta vare på situasjonene er viktig og her er anledningen til å få stand under utredning og flere pluss i boka*

## Oppgave 7

### Dommere og sosiale medier

- Flere ganger i høst har dommeravgjørelser blitt kommentert kritisk fra andre dommere på sosiale medier. Flere dommere henger seg på, og andre trykker Liker.

Det som kjennetegner innleggene er at de framstår ensidige, spontane og unyanserte.

- Vil slike innlegg gjøre det attraktivt å starte på dommerutdanning?
  -
- Mener skribentene at den aktuelle dommer skal svare?
- Hvilken hensikt mener man slike innlegg har?
- Hvilke andre kanaler har man for å eventuelt bidra til å bedre dommerprestasjoner?

*ALLE er enige i at «likes», kommentarer og upasselig oppførsel på sosiale medier mot og til dommerkolleger ikke skal forekomme. Det er også stor enighet om at dette er skadelig for utdanning av nye dommere og med på å kunne påvirke dommermangelen vi opplever*

*Innspill til sentralt dommerutvalg til å se på mulige sanksjonsmuligheter rundt oppførsel i sosiale media.*

*Generelt rundt hvilke kanaler vi per i dag har til å gi tilbakemeldinger på dommers prestasjon/situasjoner:*

- *Vi ser to muligheter per i dag: Kollegatilbakemelding og oppgaver til dommerkonferanse*
- *Det er stor enighet om at tanken med kollegatilbakemelding er god, men terskel for å sende inn er stor. Det nevnes at mer informasjon og påminnelser fra sentralt dommerutvalg pr epost og til arrangør som kan ta opp dette på dommermøte kan bidra til å få inn flere tilbakemeldinger. Det er ingen som mener at kollegatilbakemeldingen skal avsluttes, men gruppa er splittet på faktisk hensikten da den ikke blir brukt nok.*
- *Det nevnes at APP vil kunne være et bedre apparat. Som svar på dette er at dagens ordning er mulig å få som delvis «app» på «hjem skjerm» på telefon.*

## Oppgave 8

### Utfordringer med vurdering av søk på vinter

En del vinterprøver har store åpne hvite flater på en side og biotop på motsatt side. Dette var spesielt aktuelt for enkelte terreng når det er mye snø har store, hvite flater. Er det riktig å kreve at hundene skal reviere begge sider her? Er det utslagsgrunn om hunden ikke gjør det?

*Svar: Det nevnes at tema kan tas opp på dommermøte på morgenen slik at vi får en mer homogen dømming. Enstemmig enighet om at det ikke er hensiktsmessig at totalt hvite flater krever reviering, men at biotop skal avses. Det nevnes også at det er stor forskjell på høst og vinter. Det anbefales at dommere tar regi og ansvar for å gå terrenget på best mulig måte innenfor de begrensningene som er gjort. Om dette medfører at vi må gå lengre så bør vi gjøre dette.*

## Oppgave 9

### Rapport på høyfjell

- Når er rapport ett pluss, og når det ett minus?
  - o *Svar: Rapport skal ha en hensikt.*
- Når er rapport utslagsgrunn?
  - o *Svar: Når du ser en hund bevislig tar stand, og rapporterer har dette ingen hensikt og bør slås ut.*

*Generelt om rapport: Når man ser en hund i stand, er rapport unødvendig, og en utslagsgrunn.*

## Oppgave 10

### Dommermangel

- Hvor mye dømmer vi i gjennomsnitt?
- Det er nå større avgang enn tilgang på dommere. Hvor mange dommerdøgn forsvinner per år på at dommere avslutter karrieren?
- Hvor mange flere dommerdøgn per år kan vi som dommere tåle?

*Kommentarer: Det diskuteres og vises frem statistikk fra Odd Harald.*

*Dommere er flinkere til å dømme. Vi dømmer 6 dommerdøgn i året i snitt. Dette er 1,5 dommerdøgn mer enn for 10 år siden. 15-20% av dommerstanden dømmer mye og gjør at dette fungerer.*

*Dommerne diskuterte det forventede forslaget om en mer desentralisert utdanningsmodell. Det var ingen positiv respons til dette. Det ble sagt fra en deltaker at dette har vært forsøkt tidligere, og hadde store svakheter*

*Det er stort flertall på at «fler enn 5» dommerdøgn pr 3 år bør vi klare og er også med på at du som dommer skjerper og er oppdatert på regler og praksis.*

*Det diskuteres at kravet til mer enn 5 dommerdøgn kan virke litt mot sin hensikt mtp å få flere til å dømme på prøve da mange vil falle fra og miste autoriseringen pga manglende dommerdøgn.*

*Det informeres om et forslag om «Terminliste for dommere» slik som i fotball. Dette vil føre til mer diversifisering av dommere og flere som vanligvis stiller hund vil måtte dømme. Dette vil muligens også føre til mer deltakelse og erfaring mot nye dommere*

*Det er enstemmig enighet om at å møtes på lokal dommerkonferanse er vel så viktig som å dømme 5x over tre år. Dette bidrar til læring, oppdatering og skjerping av dommerstanden mot en*

*mer homogen dommerstand. For å oppmuntre til større deltakelse på dommerkonferanse nevnes det at en kunne gitt ett dommerdøgn for deltakelse på dommerkonferanse.*

## **Oppgave 11**

### **Samstand – stand sammen med makker**

- Hvor finner vi definisjon på samstand i dagens regelverk?
- Blir det oftere dømt samstand i dag enn tidligere?
- Gjør vi det for komfortabelt for oss sjøl ved å dømme samstand framfor å definere at den ene hunden eier situasjonen eller sekunderer?

*Diskusjon: Når en er usikker, eller i tvil er det stort flertall for å la hundene reise sammen og ta avgjørelsen om hvem eller om begge skal ha godkjent situasjon. Enighet at det ikke er en sannhet at dersom begge hunder sendes på på-lik skal ikke begge ha godkjent, her må vi dommere blir bedre. Det nevnes at det må skilles på sekundering og samstand, men er en i tvil så send på begge og gjør konklusjonen etterpå.*

## **Oppgave 12**

- Styret i FKF har nå åpnet for flere VK\er samme helg for samme arrangør. Det betyr i praksis at det kan arrangeres to og tre VK for de som ikke holdt klassenivå i den ordinære konkurransen. Her er det mange muligheter for arrangørene!

- Hvordan stiller dommerstanden seg til denne praktiseringen av regelverket?

*Svar/diskusjon: Stort flertall for at dette er en uønsket praktisering som ikke er nok gjennomtenkt da det ikke er kjørt prosess. Kan enkelt bli utnyttet av arrangør og fungere mot våre overordnede mål (avl, dommermangel osv). Det stilles spørsmål rundt prosessen og om hvorfor faginstanser ikke er hørt. Dette særlig siden det akkurat er kjørt en grundig revisjonsprosess hvor hele organisasjonen ble hørt.*

*Det bør være et mål å ha flest mulig store Vk konkurranser. VK over tre dager bør være målet. Bare da får man sjekket hundens utholdenhet, og det blir mindre tilfeldig hvem som vinner. At det da parallelt med semi og finaler skal arrangeres en-dagers VK tjener ingen hensikt, spesielt ikke i avlssammenheng*

### **Momenter som ble diskutert:**

- Åpner opp for lavere kvalitet i VK (utvanning av VK-prinippet/VK-premier)
  - o De antatt beste hundene stiller i finale, og de som er slått ut stiller i ny kval
  - o Ved 2-dags VK etterfulgt av ny 2-dagers VK m/CACIT vil dette bli 4 dager på rad
  - o Folk velger å ikke delta på NM lag pga de skal gå 3 dager på kongsvold
  - o De antatt beste stiller i CACIT prøven og resten stiller på første VK-prøven
- Strider mot jaktprøveregulverkets hensikt/formål.
  - o Avlsarbeidet blir ikke bedre ved å etablere flere VK'er med variert/lavere kvalitet på hundene der resultatet er flere 1.VK
- 1.VK er en viss grad av tilfeldighet. Det er over flere dager/større prøver en virkelig kan måle en god hund.
- VK skal være en konkurranseklasse og dersom du avsluttes skal du ikke få flere sjanser dette arrangementet. Dra et annet sted – OK

- Økonomisk oppside for klubbene - det er ikke målet
- Dette vil kreve flere dommere. Vi har allerede dommermangel
- Terrengene vil bli mer utsatt for bruk - Vi vet at det er mangel på terreng på flere prøver (ref NM andøya der det også hviles terreng)
- En del terreng er også lavt besatt med fugl, noe som gjør at hyppigere bruk vil virke negativt og graden av tilfeldighet for hvem som finner fugl vil øke.
- Åpner opp for flere 1-dagers VK på rekke og rad, også for klubbene i nærmiljøet.
  - o Dette vil minske deltakelse og diversifisering av deltakere
- Dette kan, og vil mest sannsynlig, gå på bekostning av antall kvalitetspartier
- Ved å godta ett forslag skaper en presedens som vil automatisk føre til at flere klubber gjør det samme og øke presset på dommere og gå utover kvalitetspartiene

**Annet:**

- Stor enstemmig enighet om at slik ITFK kjører sine Lokale Dommerkonferanser på er av stor verdi, bør absolutt fortsette og fremsnakkes til etterfølge. Oppgaveløsning og relevante situasjoner fremstilles og diskuteres for sammen kunne lære og bli med homogen i dømmingen. Dette nevnes også av dommere fra Malvik/Nordenfjeldske og Namdal som er til stede under konferansen.
- Valg ITFK LD:
  - o Nils ikke på valg
  - o Arild på valg – Fortsetter
  - o Trond på valg – Trekker seg
    - ITFK takker for innsatsen!
  - o Magnus Haugen velges inn i ITFKs Dommerutvalg
    - ITFK gratulerer og ønsker velkommen til verdens beste fuglehundklubb og dommerutvalg. Lykke til!

Dommerutvalget i ITFK takker for deltakelse og hyggelig at så mange eksterne deltakere tok turen til Verdal Hotell denne fredagen. Lykke til med vintersesongen.

For Dommerutvalget ITFK,  
Nils, Arild, Trond